

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 juni 2025 12:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: bedrijventerrein Elmpt

Beste allen,

Vanuit het overleg met [REDACTED] hieronder een korte samenvatting (met dank aan AI – perplexity.ai) van de uitspraak in het kort geding. De link naar deze uitspraak in het Duits had ik jullie al eerder toegestuurd: <https://www.gruenes-grenzland.net/wp-content/uploads/2025/04/2025-04-28-Beschluss-ueber-einstweiligen-Rechtsschutzantrag.pdf>

Wij adviseren om goed te kijken naar de essentie van deze uitspraak, overwegende dat hier in de statenvragen naar wordt verwezen en omdat deze uitspraak de directe aanleiding is voor de statenvragen. Onderstaande samenvatting graag betrekken bij de formulering van de antwoorden.

Mede namens [REDACTED]

Groeten,
[REDACTED]

Samenvatting van de juridische en natuurbeschermingsrechtelijke beoordeling

1. Bezwaren tegen het bestemmingsplan en kritiek op de afbakening van het vogelrichtlijngebied

De verzoeker heeft uitgebreide en gedetailleerd gemotiveerde bezwaren tegen het bestemmingsplan ingediend, die met name zijn gebaseerd op het Europese habitatrichtlijnrecht en de Vogelrichtlijn. Hij stelt dat de huidige afbakening van het vogelrichtlijngebied "Schwalm-Nette-Platte met Grenzwald en Meinweg" (DE-4603-401) onjuist is en dat het beschermde gebied feitelijk in het plangebied doorloopt. Deze argumentatie is gebaseerd op recente jurisprudentie, onder andere van het Europees Hof van Justitie (arrest van 12-09-2024 – C-66/23) en de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (arrest van 21-02-2025 – 14 S 433/23).

2. Kritiek op de passende beoordeling (Natura 2000)

De verzoeker voert aan dat de passende beoordeling die aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, niet het volledige relevante soortenspectrum in ogenschouw heeft genomen en niet aantoonbaar dat significante negatieve effecten – zoals sterfterisico's, geluidsoverlast of stikstofdepositie – voor de betrokken vogelsoorten met de vereiste wetenschappelijke zekerheid kunnen worden uitgesloten.

3. Toetsingsmaatstaf en bewijslast

Volgens de Europese toetsingsmaatstaf is een plan alleen dan toegestaan als na afronding van de passende beoordeling uit wetenschappelijk oogpunt geen redelijke twijfel blijft bestaan dat significante negatieve effecten worden vermeden. Elke aantasting van een voor de instandhoudingsdoelstellingen essentieel onderdeel van een gebied geldt als significant. Kan een significante aantasting ook maar voor één beschermde soort niet zonder redelijke twijfel worden uitgesloten, dan is het plan in principe niet toelaatbaar. De bewijslast ligt volledig bij de

planmaker, die moet aantonen dat significante aantastingen kunnen worden uitgesloten. Lukt dit niet, dan is er sprake van een blijvend uitvoeringsbeletsel voor het bestemmingsplan.

4. Belangenafweging in voorlopige voorziening

Gezien de onzekere uitkomst van de hoofdzaak moet bij de belangenafweging worden meegewogen dat de mogelijke significante negatieve effecten betrekking hebben op de door het Unierecht vereiste bescherming van vogelrichtlijngebieden. Overtredingen van deze bepalingen zijn doorgaans onomkeerbaar. Er zijn geen zwaarwegende publieke belangen die zwaarder wegen dan de belangen van de verzoeker; er zijn geen onontkoombare maatregelen in het algemeen belang aangetoond. De voorlopige buitenwerkingstelling van het bestemmingsplan is daarom onvermijdelijk.

Achtergrond bij het vogelrichtlijngebied "Schwalm-Nette-Platte met Grenzwald en Meinweg"

Dit vogelrichtlijngebied is circa 8.074 hectare groot, grensoverschrijdend en kent een uitzonderlijke habitatdiversiteit met belangrijke populaties van talrijke vogelsoorten. Het gebied omvat stilstaande wateren, bossen, heide en moerassen en maakt deel uit van het Natura 2000-netwerk. Het voldoet aan de criteria van een Europees vogelrichtlijngebied en geniet uitgebreide wettelijke bescherming.

Juridische duiding

De jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie en de Duitse bestuursrechters benadrukt het hoge beschermingsniveau en de strenge toetsingsmaatstaf voor plannen die mogelijk gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden. De planmaker moet met wetenschappelijke zekerheid uitsluiten dat er significante negatieve effecten optreden. Is dat niet mogelijk, dan is het plan niet toegestaan en mag het niet worden uitgevoerd.

Conclusie

- De bezwaren van de verzoeker zijn, gezien het hoge beschermingsniveau van de Vogelrichtlijn, van aanzienlijk gewicht.
- De passende beoordeling van het bestemmingsplan vertoont wezenlijke gebreken, met name wat betreft het soortenspectrum en het leveren van bewijs dat significante negatieve effecten worden voorkomen.
- De bewijslast ligt bij de planmaker; als het bewijs niet wordt geleverd, is uitvoering van het bestemmingsplan niet toegestaan.
- De belangenafweging in het voorlopige voorzieningentraject pleit duidelijk voor bescherming van het vogelrichtlijngebied en tegen onmiddellijke uitvoering van het bestemmingsplan.

Van: [redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: vrijdag 13 juni 2025 09:10

Aan: [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

██████████@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: bedrijventerrein Elmpt

Hoi ██████████

Ik heb naar mijn delen gekeken en een beetje bijgeschreven. Grootste gedeelte van de statenvragen zijn toch meer voor ██████████ en ██████████ lijkt mij.

V.w.b. het deel in de nota, dit is in orde m.i. De gronden van ons zijn helder en concreet.

Ik kan 24-6 bij het RO Faassen aansluiten als je dit wenselijk vindt. Heb hiervoor tijd gereserveerd in mijn agenda.

Met vriendelijke groet,

██████████
Ecologisch adviseur

Cluster Natuur en Water

+31 6 ██████████

██████████@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl

██████████



Van: ██████████@prvlimburg.nl>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 12:02

Aan: ██████████@prvlimburg.nl>; ██████████@prvlimburg.nl>;
██████████@prvlimburg.nl>; ██████████@prvlimburg.nl>;
██████████@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: bedrijventerrein Elmpt

Hoi allen,

Dank ██████████! Ik heb de bijdrage van ██████████ verwerkt in de memo.

Hierbij een (voor zover nodig) vriendelijke reminder om jullie bijdrage te verwerken in zowel de RO memo als beantwoording statenvragen. Zoals afgesproken is doel van ons overleg volgende week woensdag om de laatste puntjes op de i te zetten. Ik heb na ons overleg maar zeer beperkte tijd om de stukken in te geven.

Morgen heb ik een overleg met ██████████, aangezien hij er volgende week niet bij kan zijn, om het algemene deel van de memo door te nemen en de schriftelijke vragen te bespreken waar zijn naam bij vermeld staat.

[Schriftelijke vragen GroenLinks inzake Gevolgtrekking uitspraak Oberverwaltungsgericht NRW d.d. 28 april 2025](#)

Groeten

██████████

Van: ██████████@prvlimburg.nl>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 10:58

Aan: ██████████@prvlimburg.nl>; ██████████@prvlimburg.nl>; ██████████
██████████@prvlimburg.nl>; ██████████@prvlimburg.nl>

Onderwerp: FW: bedrijventerrein Elmpt

Hoi allen,

Zie onderstaand advies van ██████████ over het aspect grondwater. Wat ik hieruit haal is ██████████

██

M.i. kunnen we dat onderwerp schrappen en ons puur richten op stikstof. Indien de Duitsers toch meer met grondwater doen dan wat ze beweren in de stukken, dan hebben ze daar waarschijnlijk een vergunning voor nodig die ze moeten aanvragen. Als dit aan de orde is kunnen we daar op acteren, dit zou Groen Grensland dan ook kunnen doen lijkt mij?

Tot zover onderwerp grondwater.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ecologisch adviseur

Cluster Natuur en Water
+31 6 [redacted]
[redacted] [@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)
Kijk ook op www.limburg.nl

[redacted]



Van: [redacted] [@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 09:11

Aan: [redacted] [@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>; [redacted] [@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>; [redacted] [@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>

Onderwerp: RE: bedrijventerrein Elmpt

Beste mensen,

Hierbij mijn reactie over het aspect grondwater voor dit project en de brief/info van Groen Grensland ([redacted]). Er zijn inmiddels een boel mailtjes verstuurd hierover en ik probeer hiermee op alle voorgaande mails te reageren. Heb ook nog even naar de onderliggende documenten over grondwater gekeken zoals die in 2024 zijn ingediend.

- Het effect op het grondwater op dit plan is naar mijn mening beperkt. Er komen gebouwen en wegen bij maar door afkoppelen komt een substantieel deel van de neerslag toch in het grondwater. Dus als er al minder neerslag infiltreert zal dit beperkt zijn. Aandachtspuntje voor ons is nog dat als we op dit aspect bezwaar te maken we ook moeten kijken wat het effect van elke woning, gebouw of weg is die in Limburg wordt aangelegd.
- De extra grondwateronttrekking die door Groen Grensland wordt genoemd zie ik niet terug in de plannen. Het feit dat er Schmutzwasser wordt geproduceerd wil niet zeggen dat er ter plaatse grondwater wordt onttrokken. Vermoedelijk wordt het door het plaatselijke drinkwaterbedrijf geleverd. Verder geldt dat als er grondwater wordt onttrokken daar een vergunning voor moet worden aangevraagd bij de Duitse instanties. Daar moeten we dan bezwaar tegen maken.
- Het bovenstaande geldt ook voor grondwater dat eventueel extra wordt onttrokken voor de sanering/beheersing van de grondwaterverontreiniging. Maar die verontreiniging en sanering is er al heel lang.

Dus: wat mij betreft [redacted]

Groet
[redacted]